

鍾沛林律師行 CHUNG & KWAN, SOLICITORS

56047

NOTARY PUBLIC, AGENTS FOR TRADE MARKS & PATENTS

ESTABLISHED 1981

Principals:

#*+ @ Ms. Chung Ching May 鍾靖薇律師 2852 9645
*+ @ Mr. Chung Pui Lam 鍾沛林律師 2543 7808
@ Mr. Chan Chi Wah 陳志華律師 2852 9620
@ Ms. Tong Yuk Chun 湯玉珍律師 2852 9618

Consultants:

Mr. Fung Ping Cheung 馮炳祥律師 2545 1216
Mr. Ng Kai Fan Frankie 伍啟帆律師 2852 9636
Mr. Chan Chi Hong 陳智康律師 2852 9644
Mr. Chan Ka Lok 陳家樂律師 2852 9642

Associates:

Mr. Wong Shing Tak 黃成德律師 2852 9644
Mr. So Chi Fu 蘇智富律師 2852 9636
* @ Ms. Lau Mei Bo 劉美寶律師 2852 9616
Ms. Chan Yuen Ji Lydia 陳婉芝律師 2852-9616
@ Mr. Cheng Chun Kiu Edwin 鄭俊橋律師 2852-9641

14/F., Tung Hip Commercial Building, 244-252 Des Voeux Road Central, Hong Kong
香港德輔道中 244-252 號東協商業大廈十四樓

Tel. 電話 : 2543 3011 Fax 傳真: 2815 3571
E-mail 電郵 : office@chungandkwan.com

* Notary Public 國際公證人 + China-Appointed Attesting Officer 中國委托公証人 • Justice of the Peace 太平紳士 @ Civil Celebrant of Marriages 婚姻監禮人
Managing Partner 管理合夥人

Our Ref : CPL/110107/23/CIV/FN

Your Ref :

Date :

(Contact Person : Mr. Frankie Ng 伍啟帆律師)

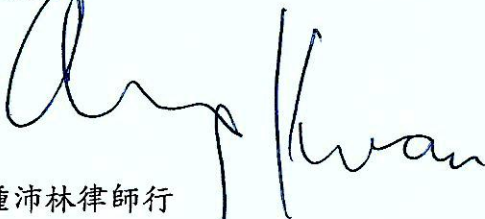
致 : 林哲民先生
香港英皇道 989 號新威園大廈 E 座 601 室

關於 : 高院民事訴訟 2023 年第 1109 號

就 2024 年 1 月 5 日下午 2:30 分之聆訊，現附上以下文件:-

1. 文件冊；
2. 論點綱要；
3. 事件時序表；及
4. 典據一覽表。

此致



鍾沛林律師行

2023 年 12 月 28 日

香港特別行政區
高等法院原訟法庭
高院民事訴訟 2023 年第 1109 號

原告人	及	林哲民 (Lin Zhen Man)
第一被告人 A.		宜高物業管理有限公司 梁冠明經理
第二被告人 B.		鴻茂裝飾有限公司 陳恒發先生
第三被告人 C.		物業管理監管局 黃江天主席
第 4 被告人 D.		香港申訴專員公署 趙慧賢女士專員

第一被告人申請剔除原告人的索償聲請書之論點綱要

1. 除另外說明外，以下所指段落，是指索償聲請書中的段落。原告人以下簡稱“P”，第一被告人以下簡稱“D1”，()號中頁數為文件冊頁數。

並無披露合理的訴訟因由

2. P 主要質疑 D1 於 DCMP254/2018 所取得的賣樓令。DCMP254/2018 是 D1 申請售賣有關物業，即永興工業大廈 13 樓 C4 單位(以下稱“該物業”)，而被告一方是蔡鴻珠(A 段)(31-37 頁)。但有關賣樓令是正式法庭文件(76-82 頁)，不可質疑。
3. 另 P 聲稱於上訴案 CACV332/2006 中 D1 須付他訟費 \$300,000.00(結論 1c) (5 頁)。CACV332/2006 是處理一些土地審裁處案件的上訴(I 段及結論 1c、6c 段)(4, 5, 6 頁)。但上

訴庭已發正式命令及信函，撤銷 P 之上訴(70-74 頁)。結果亦不可質疑。

4. P 指出他才是該物業的業主，聲稱已於 DCMP254/2018 交了一份所謂“答辯及反訴申請”(D1 段)(50-68 頁)。這顯示 P 已知道 DCMP254/2018 的存在，但 P 沒有聲稱他於 DCMP254/2018 中有存檔其他文件或作出任何申請，特別是申請加入案件成為一方。
5. 因此，P 之申索不可能成功及應被撤銷。(Hong Kong Civil Procedure 2024 18/19/4 & 18/19/5)

屬於惡意中傷、瑣屑無聊或無理纏擾

6. P 多次在毫無理據下指控 D1 說謊、欺詐、造假、行賄法官，更加侮辱法官等(A、D、F、G、H、I、K、結論 3, 4, 7 段)(3-6 頁)。
7. 因此，P 之申索是惡意中傷、瑣屑無聊或無理纏擾及應被撤銷。(Hong Kong Civil Procedure 2024 18/19/6 & 18/19/7)

濫用法庭的法律程序

8. 如上述，P 的所謂追討/申索根本毫無基礎，亦沒有清楚說明所追討的項目、數目計算及理據。就索償聲請書的整體用詞而言，


目的都只是指罵 D1/D1 律師所採取對他不利的法律行動及法庭
/法官對他不利的判決/命令。對大多數所引用的法律, P 都有誤
解。

9. 此外，基於”一案不能兩審”(res judicata)的原則，如 P 有
任何涉及 DCMP254/2018 或 CACV332/2006 案中事項之追討、申
請、申訴或抗辯，須於這兩件案件中進行，而不是另外提出本
案。
10. 因此，P 之申索是濫用法庭的法律程序及應被撤銷。(Hong Kong
Civil Procedure 2024 18/19/9 & 18/19/10)

D1 要求法庭頒發的命令

11. 撤銷對 D1 之申索及支付 D1 訟費。

日期：2023 年 12 月 28 日


鍾沛林律師行
答辯人代表律師行